VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 405)
z dnia 6 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 405)

6 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2739).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Służby Celnej wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Grabowski** przewodniczący Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy wraz ze współpracownikami, **Barbara Smolińska** przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Jacek Staniszewski** przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej wraz ze współpracownikami oraz **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 2739. Sprawozdanie z prac podkomisji wygłosi pan poseł Konstanty Oświęcimski. Chciałabym również poinformować, że w dniu 20 października br. podkomisja nadzwyczajna przyjęła sprawozdanie. Ono jest dostępne dla państwa posłów w folderze Secure Source na iPadach.

Chciałabym zaproponować następującą kolejność. Będę witała naszych gości, bo to są przedstawiciele Ministerstwa Finansów, ale o zaproszenie poprosili także przedstawiciele związków zawodowych. Na poziomie wszystkich etapów prac nad projektem ustawy w podkomisji uczestniczyli przedstawiciele związków zawodowych. Odbyły się cztery posiedzenia, o czym pewnie pan poseł Oświęcimski powie. Przedstawiciele związków mieli możliwość uczestniczenia i debaty w trakcie pracy. Chciałabym się umówić, bo są przedstawiciele czterech związków zawodowych. Prosiłabym o ustalenie czasu, takiego dżentelmeńskiego, maksymalnie po trzy minuty wypowiedzi, jako że są cztery związki. Cała debata odbyła się w podkomisji i każdy z posłów mógł w niej również wziąć udział, ale dla wzajemnej dobrej współpracy ustaliliśmy, że tak uczynimy. W związku z tym chciałabym właśnie zaproponować taki sposób procedowania tego projektu. W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać pana Jacka Kapicę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z osobami towarzyszącymi oraz związkowców ze związków celników, urzędów i izb skarbowych.

Teraz chciałabym poprosić sprawozdawcę podkomisji pana posła Konstantego Oświęcimskiego o zreferowanie prac podkomisji. Chcę również poinformować, że do prezydium wpłynęły poprawki. One są dostępne na państwa iPadach.

Na państwa iPadach dostępna jest również cała korespondencja związana z opiniowaniem tego projektu ustawy, która została skierowana na ręce pana posła Konstantego Oświęcimskiego jako przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej. Do pana przewodniczącego wpłynęła m.in. korespondencja od pana ministra Jacka Kapicy i ekspertyza

Biura Analiz Sejmowych. Do Sejmu na ręce zastępcy szefa Kancelarii Sejmu wpłynęła także opinia przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie tego projektu. Aha, żebyśmy byli zgodni, na moje ręce wpłynęła jeszcze korespondencja od Związku Zawodowego Celnicy PL, która również została udostępniona państwu posłom. Cały materiał w tej sprawie został przekazany wszystkim posłom, członkom Komisji. Przewodniczącego podkomisji prosimy o złożenie sprawozdania. Pan przewodniczący Konstanty Oświęcimski.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowna Komisjo, mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie podkomisji do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych ustaw (druk nr 2739). Podkomisja pracowała na czterech posiedzeniach w dniach 7, 8 i 9 oraz 20 października, przyjmując sprawozdanie, które państwo wcześniej otrzymali. W pracach podkomisji aktywnie brali udział przedstawiciele związków zawodowych. Z tego miejsca chciałbym im serdecznie podziękować za to, że w merytorycznej dyskusji wnosili swoje uwagi. Część tych uwag również została przyjęta w formie poprawek.

W trakcie prac podkomisji zgłoszono 26 poprawek. Jak już powiedziałem, część tych poprawek została przyjęta. Jednocześnie jedną poprawką podkomisja przesunęła termin wejścia w życie ustawy, który początkowo, w myśl druku rządowego, opierał się na dacie 1 stycznia. Poprawką wniesioną do ostatniego artykułu, tj. art. 44, termin wejścia w życie ustawy podkomisja określiła – w zgodzie z Ministerstwem Finansów – na dzień 1 kwietnia, z tym że jeden artykuł, ważny dla funkcjonariuszy, wejdzie w życie od 1 stycznia. To jest artykuł, który mówi o możliwości fakultatywnego zawieszenia funkcjonariuszy celnych w wykonywaniu obowiązków służbowych w przypadku wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia. Zrobiono to też dlatego, aby pewne problemy rozwiązać.

Efektem prac podkomisji jest sprawozdanie, które od tygodnia jest dostępne dla wszystkich. Mieli państwo możliwość zapoznania się z nim i wniesienia jeszcze swoich uwag. Podkomisja ma również swój dorobek naukowy, tj. opinię prawną BAS, która jest dostępna dla państwa, jak też stanowisko pana ministra w sprawie tej opinii prawnej oraz opinię KRS. Do dyspozycji państwa została również oddana opinia Rady Legislacyjnej przy Radzie Ministrów. Wszystkie te opinie były pomocne, chociaż BAS dopiero po pracach podkomisji swoją analizę przedstawiło. To było też wynikiem pewnych uwag zgłaszanych w trakcie prac podkomisji. W związku z powyższym podkomisja dnia 20 października przyjęła sprawozdanie i zakończyła swoją pracę. Wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie projektu w formie załączonej na dzisiejsze posiedzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Tak jak się umawialiśmy, jeżeli nasi goście – przedstawiciele związków zawodowych zechcą zabrać głos, to poprosimy o przedstawienie się z imienia i nazwiska, zaznaczenie, kogo państwo reprezentują, wypowiadając się i dotrzymanie czasu. Bardzo proszę.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Dzień dobry państwu. Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej. Po raz pierwszy bez munduru, ale też miałem wypadek. Pani przewodnicząca, szanowni panie i panowie posłowie, chcieliśmy państwu na wstępie podziękować za umożliwienie uczestnictwa w pracach podkomisji. Co jest owocem prac tej podkomisji? Zauważą państwo, jak ciężka jest Służba Celna i że szczególnie ciężkie są obciążenia Służby Celnej. Z tego miejsca możemy powiedzieć tylko jedną rzecz. My jesteśmy gotowi do poniesienia wszystkich obciążeń, bo służymy państwu polskiemu, jednakże z przykrością stwierdzamy, że brak było w tym wszystkim jednego zwornika, który zwarłby całą tę nowelizację ustawy o Służbie Celnej, a mianowicie dyskusji na temat przyznania słusznych praw emerytalnych funkcjonariuszom Służby Celnej. Faktem jest to, że jest powołana podkomisja w tej sprawie, jednakże przykro nam jest z tego powodu, że do dnia dzisiejszego nie odbyło się ani jedno spotkanie. Klamrą, która by spinała te poprawki do ustawy o Służbie Celnej, powinny być emerytury, na które

oczekujemy od 15 lat, a w zasadzie od 16 lat. No, tak. Kończę, bo widzę, że zainteresowanie emeryturami Służby Celnej jest tak głębokie, że dziękuję państwu uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Czy nasi goście chcą zabrać głos? Jeżeli nie ma takiej chęci, teraz zabierze głos pan przewodniczący Konstanty Oświęcimski. Proszę bardzo.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Chciałem tylko odpowiedzieć panu przewodniczącemu ze związków zawodowych, że rzeczywiście na ten temat nie debatowaliśmy, ponieważ obradowaliśmy, pracując nad tekstem ustawy z druku, a w tym tekście nic nie ma o tych emeryturach. Chociaż na początku prac podkomisji zaznaczyliśmy, że jest powołana druga podkomisja, że jest projekt ustawy w tej materii i tam odsyłaliśmy wszystkich, do prac. W związku z powyższym jako podkomisja możemy tylko pracować nad tekstem ustawy, nie wychodząc znacząco poza jej zakres. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Chcę jeszcze powiedzieć, że poprawki złożyli również pan poseł Konstanty Oświęcimski i pani poseł Barbara Bubula. Pani poseł, umówiłam się tak, że związkom zawodowym udzieliłabym głosu. Jeszcze są kolejni mówcy. Bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Sławomir Siwy, przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL. Dzień dobry. Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, odnosząc się do tego projektu ustawy, chciałem powiedzieć, że wszystkie związki zawodowe w Służbie Celnej krytycznie opiniują projektowane zmiany po otrzymaniu sprawozdania podkomisji, ponieważ jest zupełnie inaczej niż to określono w uzasadnieniu do tegoż projektu. Mianowicie w kwestii np. likwidacji nierówności w porównaniu z innymi grupami zawodowymi w zakresie wysokości uposażeń funkcjonariuszy celnych należnych w okresie nieobecności w służbie spowodowanej chorobą. Takie jest uzasadnienie w projekcie, że chodzi o likwidację nierówności. Jest zupełnie inaczej. Jest przeciwnie do tego, co napisano w uzasadnieniu. Proponowane zmiany – dokładnie odwrotnie – pogłębią dyskryminację funkcjonariuszy celnych w stosunku do funkcjonariuszy innych służb mundurowych.

Pragnę bowiem zaznaczyć, że trzeba na to spojrzeć w ten sposób, że Służba Celna jest jedyną służbą mundurową, która jest poza zaopatrzeniowym systemem emerytalnym. Jest zaliczana do tych służb mundurowych, co jest już rozstrzygnięte w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego, jednak nie ma wykazu chorób zawodowych w naszej formacji. A państwo uchwalali przy pragmatykach innych służb mundurowych tę właśnie kwestię w przypadku chorobowego, że w sytuacji, gdy funkcjonariusz choruje na chorobę zawodową, ma świadczenie 100%. W Służbie Celnej będziemy tutaj dyskryminowani, gdyż nie mamy wykazu takich chorób. Dyskryminacji na polu ograniczenia tego chorobowego jest mnóstwo, ale nie będę ich wymieniał, bo wymieniałem je na posiedzeniu podkomisji, więc Wysoka Izba je zna.

Natomiast w kwestii zapobiegania korupcji w Służbie Celnej... To, piękne hasło, ale oceniamy je krytycznie, ponieważ proponowane zmiany, np. ograniczenie możliwości korzystania z przenośnych urządzeń komunikacji, nie występują w innych formacjach mundurowych. Dlaczego Służba Celna miałaby być bardziej restrykcyjnie pod tym względem traktowana niż inne formacje mundurowe, które mają wszelkie ograniczenia swobód i praw obywatelskich, wynikających z konstytucji, zrekompensowane możliwością przejścia na wcześniejszą emeryturę? To jest po prostu kolejna dyskryminacja funkcjonariuszy naszej formacji. Przede wszystkim te uregulowania nie mają na celu rzeczywistej walki ze zjawiskami niepożądanymi w formacji, ze zjawiskiem korupcji. Pytałem na posiedzeniu podkomisji i nie uzyskaliśmy odpowiedzi od Ministerstwa Finansów, ile z ośmiu przypadków korupcji wykrytych w 2013 r. dotyczyło takiego właśnie przypadku, gdzie funkcjonariusz wykorzystał telefon do celów korupcji. W tym zakresie projektodawca próbuje ograniczyć w stopniu znacznym i wyższym niż w innych formacjach mundurowych prawa i swobody konstytucyjne funkcjonariuszom celnym, mimo iż taka

ingerencja – zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego – winna spotkać się z odpowiednią rekompensatą. Jednak nie będę więcej rozwijał tego tematu.

Kolejnym nośnym tematem dotyczącym Służby Celnej jest – jak to zapisano w uzasadnieniu do projektu – przeciwdziałanie zjawisku nepotyzmu. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, zarówno nepotyzmu, jak również zjawisko kumoterstwa są tolerowane w Służbie Celnej przez długie lata – już 7 lat. Dlatego proponowana regulacja jest odbierana w naszym środowisku zawodowym jako ruch wyłącznie PR-owski, także z tego zasadniczego powodu, że propozycja Ministerstwa Finansów nie wpłynie w rzeczywisty sposób na zmarginalizowanie zjawiska nepotyzmu. Generalnie bowiem nie jest problemem pozostawanie w stosunku podległości służbowej osób spokrewnionych i spowinowaconych, bo to bardzo łatwo obchodzą przełożeni w Służbie Celnej, o czym wie MF, ale występowanie zjawiska nepotyzmu i jego akceptacja w Służbie Celnej *sensu largo*. Zmiany proponowane w tym projekcie nie będą miały zatem większego wpływu – względnie będą miały znikomy, w incydentalnych tylko przypadkach – na walkę z nepotyzmem. Chcę powiedzieć, że w kwestii badań psychofizjologicznych...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę zbliżać się do końca.

Przewodniczący ZZC PL Sławomir Siwy:

Proponowałbym w trosce o jakość kadr, aby dołożyć starań w zakresie właściwego doboru kadr na stanowiskach kierowniczych oraz sprawdzenia osób na tych stanowiskach, na których są podejmowane decyzje i sprawowana jest kontrola podległych funkcjonariuszy. Chodzi o to, żeby objąć badaniem psychofizjologicznym wyższą kadrę kierowniczą w Służbie Celnej i kierownictwo Ministerstwa Finasów. To oni odpowiadają za to, jak funkcjonuje Służba Celna, np. ubezwłasnowolniają funkcjonariusza na przejściu granicznym, zabraniając mu skontrolować na zielonym pasie podróżnego, w związku z czym zasadna jest taka inicjatywa Wysokiego Sejmu. Jest to zasadne również z tego powodu, że te osoby na wysokich stanowiskach kierowniczych w Służbie Celnej odpowiadają za przetargi na miliony, na ogromne pieniądze, prawda? Po prostu logiczne jest to, aby ich również uwzględnić, jeżeli chcemy rzeczywiście dołożyć starań o jakość kadr, w tym badaniu psychofizjologicznym.

Jeszcze tylko słowo w kwestii, o której pani przewodnicząca wspomniała. Chodzi o opinię prawną, którą otrzymali wszyscy parlamentarzyści członkowie Wysokiej Komisji. Ta opinia prawna dotyczy przede wszystkim dwóch kwestii. Najważniejsza jest zmiana w art. 127 ustawy o Służbie Celnej. Proszę Wysoką Komisję i parlamentarzystów, aby uwzględnili te propozycje, bo to są propozycje, które funkcjonują we wszystkich formacjach mundurowych. Chcemy, żeby funkcjonowały również w Służbie Celnej, bo mamy problem z wykonywaniem obowiązków służbowych i poleceń przełożonych, ponieważ odpowiedzialność spoczywa tylko i wyłącznie na funkcjonariuszach, którzy są narażeni na odpowiedzialność karną w związku z wykonywaniem poleceń służbowych.

Jest to szczególnie ważne teraz, kiedy nasila się walka z nielegalnym hazardem i są wydawane wytyczne – właśnie nie konkretne polecenia, tylko wytyczne – co do zatrzymywania automatów, tzw. jednorękich bandytów. Problem polega na tym, że funkcjonariusze podlegają odpowiedzialności karnej. Są ciągani po sądach, muszą zeznawać w organach ścigania, składane są przeciwko nim subsydiarne akty oskarżenia. Jeżeli wprowadzimy te regulacje, które proponowane są w opinii prawnej pana adwokata Rolanda Szymczykiewicza z 3 listopada, to wówczas będzie można znacznie skuteczniej zwalczać nielegalny hazard, ale również *sensu largo* wykonywać polecenia służbowe w Służbie Celnej i obowiązki służbowe. Będzie po prostu formacja dużo sprawniej mogła funkcjonować. I króciutko. Jeszcze jedna zmiana dotyczący postępowań dyscyplinarnych. Tylko my...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosimy o krótkie przedstawienie.

Przewodniczący ZZC PL Sławomir Siwy:

Dwa zdania. Tylko funkcjonariusze celni są ścigani za delikt dyscyplinarny do 2 lat, gdy funkcjonariusze wszystkich służb mundurowych do 1 roku. Prosimy, aby Wysoka Komisja również uwzględniła poprawkę, która jest zawarta w tej opinii prawnej, o której wspomniałem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś z gości chciałby zabrać głos? Nie słyszę. A zatem, jeżeli wyczerpaliśmy głosy naszych gości, przedstawicieli związków zawodowych chcę poinformować, że jest projekt ustawy dotyczący emerytur celników (druk sejmowy nr 2563). W dniu 27 sierpnia br. został on skierowany do prac w podkomisji nadzwyczajnej, w której skład powołano członków Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Mam nadzieję, że problem, o którym państwo mówią, tam jest... To znaczy sam wniosek, sam projekt jest rozpatrywany. Pamiętam, że w zakresie skierowania na posiedzeniu wspólnym komisji różne w tym temacie były głosy. Staraliśmy się o taką formułę i taki wariant, żeby jednak... Pojawiały się różne głosy dotyczące skierowania do dalszych prac. Jednak skierowaliśmy projekt do dalszych prac. Prosimy, jeżeli te prace będą realizowane, żeby państwo w nich uczestniczyli i te wnioski, o których państwo mówią, poza samym tym projektem ustawy, były realizowane. Bardzo proszę.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej Rzeczypospolitej Polskiej Barbara Smolińska:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Barbara Smolińska, przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej Rzeczypospolitej Polskiej. Witam państwa bardzo serdecznie i dziękuję za udzielenie głosu. Chciałam tylko zapytać, jaki jest przewidywany – mniej więcej – termin podjęcia prac przez podkomisję nadzwyczajną, bo od momentu jej powołania jeszcze nie odbyło się żadne posiedzenie. Jest to dla nas dosyć istotna informacja, bo liczyliśmy na to, że być może problem spraw emerytalnych zostanie też rozstrzygnięty podczas rozpatrywania projektu rządowego ustawy o Służbie Celnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, które zostało skierowane przez panią przewodniczącą, to przewodniczącą podkomisji nadzwyczajnej jest pani poseł Ewa Drozd. Czekano na stanowisko rządu. Do podkomisji stanowisko rządu wpłynęło 18 września. Myślę, że w tym zakresie również do podkomisji mogą się państwo kierować. Mamy pierwszą informację, dotyczącą procedowania. Przewodnicząca podkomisji jest członkiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. A zatem sekretariat tamtej Komisji ją obsługuje. Uwagę podniesioną w głosie państwa skierujemy i będziemy w tej sprawie rozmawiać. Myślę, że to będzie rozmowa z przewodniczącą podkomisji, pomiędzy przewodniczącymi albo – jak będzie chciało się jeszcze ten temat podnieść – na posiedzeniu prezydium komisji. Pani poseł Barbara Bubula – poprawki złożone, teraz głos w części ogólnej. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, mam wniosek formalny w związku z tym, bo mimo, że stanowisko rządu wpłynęło 18 września – mamy dzisiaj dzień 6 listopada – nie została zwołana podkomisja rozpatrująca projekt dotyczący emerytur tych służb. Myślę, że ta informacja upoważnia nas do tego, aby dzisiaj po prostu przerwać prace nad tym projektem. Jeśli sprawy miały być rozpatrzone równolegle, ale z jakichś powodów nie są rozpatrywane, to dlaczego nasza Komisja ma zakończyć prace i doprowadzić do uchwalenia tych rozstrzygnięć, które są – można powiedzieć – jednostronnie negatywne z punktu widzenia funkcjonariuszy Służby Celnej? A równocześnie to, co ma być dla nich pozytywne, jest w jakiejś głębokiej zamrażarce. W związku z tym zgłaszam wniosek o to, aby te prace zostały przerwane do momentu doprowadzenia tamtego drugiego projektu do podobnego stadium, czyli przedstawienia projektu po pracach podkomisji sejmowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę poinformować panią poseł, że po raz pierwszy w dniu dzisiejszym taka uwaga do prezydium Komisji wpłynęła – na tym posiedzeniu, do porządku – o czym państwo

też doskonale wiedzieli, pracując w podkomisji. Nie wiem, czy głosy były w tym zakresie podnoszone. Ten wniosek poddam pod głosowanie, bo rozumiem, że to jest wniosek dotyczący przerwania prac Komisji nad projektem. Kto z pań i panów posłów jest za tym, abyśmy przerwali posiedzenie Komisji i procedowali... Pani poseł, ale nie mamy wiedzy, kiedy zakończy czy kiedy rozpocznie prace tamta podkomisja. Wniosek jest nieprecyzyjnie sformułowany. Do jakiego czasu pani chce zamknąć posiedzenie Komisji?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Sprecyzowałam to. Do momentu przedstawienia przez tamtą podkomisję przepracowanego sprawozdania z rozpatrzenia projektu ustawy według druku, którego numeru nie pamiętam, a dotyczącego emerytur pracowników Służby Celnej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. A zatem wiemy, jaki jest wniosek. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o ogłoszenie przerwy w pracach nad tym projektem do czasu aż będzie sprawozdanie z pracy nad drukiem nr 2563? Rozumiem, że do zakończenia pełnego procesu legislacyjnego. Proszę bardzo, kto jest za przerwą? (10) Kto jest przeciwny? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poproszę o wynik.

Chciałam poinformować, że wniosek upadł. Za wnioskiem głosowało 10 posłów, przeciwko 19 głosów, brak głosów wstrzymujących się.

Myślę, że to były wygłoszone opinie w sprawach ogólnych po przedstawieniu sprawozdania przez pana posła Konstantego Oświęcimskiego, zatem chciałabym zaproponować przejście do procedowania projektu ustawy. Czy jeszcze w tej części pan minister chciałby się odnieść – po tej dyskusji ogólnej – do podnoszonych uwag, bo one dotyczyły projektu, czy nie? To poprosiłabym o odniesienie się do uwag, które pojawiły się w związku z tym projektem, bo co do reszty, uważaliśmy, że to jest propozycja środowisk dotycząca rozwiązania określonych problemów, niezawartych w tym projekcie. Tutaj rozumiemy, że albo to będzie przedmiotem odrębnego spotkania, albo państwa postulaty zderzą się i członkowie tej podkomisji nadzwyczajnej... Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to już krótko w takim razie. Faktycznie, zmiana dotycząca obniżenia wynagrodzenia w czasie choroby jest negatywnie oceniana przez środowisko, przy czym w tym zakresie rozstrzygnięcie dotyczy wszystkich służb mundurowych i jest dostosowane do funkcjonującego rozwiązania w systemie powszechnym. Opinia funkcjonariuszy celnych nie jest odmienna od opinii pozostałych funkcjonariuszy, natomiast niewątpliwie doświadczenie efektu funkcjonowania tego mechanizmu w innych służbach pokazuje, że zwiększa się w tym zakresie... Ogranicza się absencję chorobową – to niewątpliwie.

Co do kwestii określenia chorób zawodowych, to w przypadku Służby Celnej, gdzie jest odprowadzany od wynagrodzeń zasiłek chorobowy, na podstawie ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, choroby będące wynikiem wypadku przy pracy – jak to wynika z tej ustawy – są płatne w 100% na podstawie odprowadzonego zasiłku chorobowego. Tutaj nie ma potrzeby określania odmiennej listy chorób zawodowych.

W zakresie uwagi dotyczącej ograniczenia środków komunikacji, to nie jest ograniczenie, tylko obowiązek zgłoszenia przełożonemu, a w sytuacji, w której funkcjonariusz decyduje się nie posiadać swojego urządzenia do telekomunikacji, ma on uprawnienie do korzystania ze służbowego środka komunikacji do celów prywatnych.

Była uwaga dotycząca tego, jakoby funkcjonariuszom zabraniano kontroli. Takiego zjawiska nie ma. Natomiast wymaga się od funkcjonariusza, aby kontrola była maksymalnie skuteczna, by przeciwdziałać nadużyciom w zakresie przemytu i jednocześnie nie ograniczać przepustowości przejść granicznych. Dlatego analizowana jest skuteczność wskazań do kontroli i kontroli wskazywanej przez funkcjonariuszy. Jeżeli ona jest słaba, czego skutkiem jest ograniczenie przepustowości, to niewątpliwie interwencja przełożonych w tym zakresie jest konieczna, ze względu na brak efektów a negatywne zjawiska dla przepustowości podróżnych przechodzących przez przejście graniczne.

Odnosząc się do wniosku złożonego przez związki zawodowe, zaproponowana została poprawka do art. 127 w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonariuszy w sytuacji, gdyby wykonywali czynności służbowe, które rodziłyby dla nich konsekwencje popełnienia przestępstwa. W tym zakresie rozważamy zaakceptowanie tej zmiany, jeżeli byłaby taka poprawka poselska.

Natomiast uwaga dotycząca skrócenia okresu odpowiedzialności służbowej za nadużycie w służbie do 1 roku – naszym zdaniem – jest nieuzasadniona, ponieważ często wynikiem kontroli instytucjonalnej innej instytucji, ministerstwa, izby czy Najwyższej Izby Kontroli są wnioski dotyczące nadużyć służbowych i one są często po roku od zdarzenia. W ten sposób ograniczalibyśmy możliwość wyciągania konsekwencji służbowych wobec tych osób w służbie, które dopuszczają się nadużyć. Tyle tytułem odniesienia się do części szczegółowej. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz już przechodzimy do procedowania – głos za, głos przeciw poprawce, głosowanie. Chcę powiedzieć, że przez cały proces, czyli cztery posiedzenia podkomisji, które się odbyły, wszystkie uwagi i wnioski środowisk mogły być wskazane. Jeżeli będą poprawki, które na posiedzeniu podkomisji były przedmiotem dyskusji, pana przewodniczącego Oświęcimskiego poproszę o poinformowanie o tym Komisji w trakcie ich procedowania, że one były omawiane. Taką prośbę mamy do pana przewodniczącego.

Czy do tytułu ustawy są uwagi państwa posłów? Aha, Biuro Legislacyjne poproszę o śledzenie, żeby zasygnalizować poprawki, bo dostaliśmy w zbiorach te druki. Proszę sygnalizować, w którym miejscu jest kolejna poprawka.

Do art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Zmianę nr 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmianę nr 4 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie słyszę. Zmianę nr 5 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Mamy poprawkę do zmiany nr 6. Bardzo proszę, pan przewodniczący Konstanty Oświęcimski.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Pani przewodnicząca, do zmiany nr 6 do art. 19 w ust. 1 pkt 17 zgłaszam poprawkę. Proponuję, aby pkt 17 otrzymał nowe brzmienie. Tekst tego punktu będzie bardziej doprecyzowany. Nie będę czytał starej treści punktu, tylko – powiedzmy – już tę nową, zawartą w poprawce. Chodzi o to, aby pkt 17 nadać brzmienie: „przekazywanie do państwa członkowskiego Unii Europejskiej informacji, o której mowa w art. 64 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (…), oraz występowanie do państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej na podstawie tej ustawy z wnioskiem o: a) udzielenie informacji, b) powiadomienie, c) odzyskanie należności pieniężnych, d) podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne”. Tego zapewne nie trzeba wyjaśniać, chyba że Ministerstwo Finansów jeszcze do tego się odniesie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy. To jest poprawka porządkująca. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę.

Zmianę nr 6 w art. 1 przyjęliśmy jednomyślnie, w związku z tym bezprzedmiotowym... Tak? Aha, zmianę nr 6 wraz z przedstawioną poprawką przyjęliśmy jednomyślnie. W ten sposób należałoby to procedować. Sprzeciwu w tym zakresie nie było.

Zmiana nr 7 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Zmianę nr 7 przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę nr 8 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę nr 10 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę nr 11 przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę nr 12 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę nr 13 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę nr 14 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę nr 15 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę nr 17 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę nr 20 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 21. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Teraz powinniśmy przegłosować zmianę nr 21 w art. 1, potem jest poprawka pani poseł Bubuli. Bardzo proszę, zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie. Poprawka złożona przez panią poseł Barbarę Bubulę. Pani poseł, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, zmiana dotyczy dodania w art. 77 ustawy zmienianej, czyli ustawy o Służbie Celnej, która podlega modyfikacjom, nowego pkt 6 w ust. 2 tego artykułu. Punkt dotyczy rozszerzenia zakresu informacji, które są wymagane przy postępowaniu kwalifikacyjnym kandydata w Służbie Celnej. Otóż jest to propozycja, aby wprowadzić tam przepis, który będzie ograniczał właśnie zjawisko nepotyzmu, ale szerzej rozumianego, czyli żeby już na etapie przyjmowania do Służby Celnej musiało być złożone oświadczenie, które dotyczy pełnienia służby w Służbie Celnej przez osoby spokrewnione i takie same osoby, które równocześnie albo kierują instytucjami publicznymi, albo są sędziami, prokuratorami, posłami lub senatorami. Chodzi o to, aby już na etapie postępowania kwalifikacyjnego taka informacja musiała być ujawniona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Trochę pewnie to dyskryminuje. To znaczy, że nasze dzieci pewnie nigdzie by nie mogły pracować albo nie trzeba mieć dzieci.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, pozwolę sobie na drobną uwagę. Tu nie chodzi o to, że nie będą mogły być zatrudnione, tylko że musi być wiadomo, że takie powiązania mają, jeżeli się starają o taką pracę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Stanowisko jest negatywne. Tego rodzaju poprawka narażona jest na zarzut dyskryminacji, zwłaszcza jak zbierane są oświadczenia na etapie postępowania kwalifikacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Barbarę Bubulę, aby po zmianie nr 21 dodać zmianę nr 21a w przedstawianym brzmieniu? Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10) Kto jest przeciw? (21) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną – 10 głosów za, 21 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Nikt się nie wstrzymał. Przepraszam bardzo, 10 za, 21 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Mamy również kolejną poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Barbarę Bubulę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta zmiana dotyczy art. 86 ustawy o Służbie Celnej. Jest tutaj zmiana dotycząca tylko tego, żeby również te wymogi, które dotyczą przeniesienia w zakresie Służby Celnej, dotyczyły nie tylko przeniesienia pomiędzy jednostkami, ale również komórkami organizacyjnymi, ponieważ – jak się dowiedzieliśmy – komórki organizacyjne w ramach tej samej jednostki są także w różnych miejscowościach usytuowane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Stanowisko jest negatywne. Nie jest praktykowane zarówno w przepisach prawa pracy, jak i innych służb mundurowych, aby przeniesienie w ramach jednostki organizacyjnej z jednej do drugiej komórki było na podstawie decyzji administracyjnej. Natomiast w sytuacji, w której komórka jest oddalona od miejsca zamieszkania, funkcjonariusz jest uprawniony do stosownych świadczeń z tytułu dojazdu bądź zapewnienia kwatery służbowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (11) Kto jest przeciw? (21) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną – 11 głosów za, 21 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Kolejna poprawka pani poseł Barbary Bubuli. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Króciutko. Sprawa ta dotyczy dodania w art. 86 zmienianej ustawy nowych ustępów. Przepisy ust. 8 i 9 dotyczą wymogów formalnych związanych z przeniesieniem czasowym do innej komórki lub jednostki organizacyjnej. Naszym zdaniem powinno to wymagać wydania delegacji służbowej funkcjonariuszowi bądź też decyzji administracyjnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne. W sytuacji, w której funkcjonariuszowi zleca się wykonywanie czynności gdzie indziej, jest to realizowane w ramach tzw. delegacji, czyli w podróży służbowej, z czego są świadczenia socjalne. Natomiast w sytuacji przeniesienia czasowego na podstawie decyzji przełożonego, czyli dyrektora izby, przysługują funkcjonariuszowi świadczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10) Kto jest przeciwny? (21) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poproszę o wynik.

Rekomendacja poprawki jest negatywna – 10 głosów za, 21 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przechodzimy do zmiany nr 22 z przedłożonego sprawozdania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22? Nie słyszę. Zmianę nr 22 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę nr 27 przyjęliśmy jednomyślnie.

Do zmiany nr 28 jest poprawka pani poseł Bubuli. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta zmiana dotyczy art. 104 ustawy. W ust. 1, zgodnie z propozycją zawartą w sprawozdaniu podkomisji, pkt 11 ma otrzymać nowe brzmienie. My proponujemy, aby pkt 11 skreślić w ogóle, dlatego że chodzi o to, aby nie było takiej możliwości, żeby ze służby byli usuwani funkcjonariusze, którzy mają trwałą utratę zdolności fizycznej lub psychicznej do pełnienia służby. Jest to jeden z elementów bardzo mocno podnoszonych, z gatunku ochrony funkcjonariuszy celnych i zrównania ich w prawach z innymi służbami mundurowymi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne. Trudno akceptować stan, w którym funkcjonariusz, nie mając zdolności fizycznej lub psychicznej do pełnienia służby, nadal tę służbę pełni, co jakby dyskwalifikuje go do wykonywania zadań w Służbie Celnej. W takiej sytuacji funkcjonariuszowi proponuje się stanowisko cywilne. W związku z tym nie traci się takiej osoby z instytucji, natomiast znajduje się jej inne stanowisko, które uprawnia do świadczenia pracy bez konieczności posiadania zdolności fizycznych i psychicznych do pełnienia służby. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie dopuszczam do głosu. Wszystko państwo sobie wyjaśnili na posiedzeniu podkomisji. Dopuściłam, jeżeli była uwaga naszych gości do któregoś jeszcze, dodatkowego artykułu czy zmiany. Tak się umówiliśmy. Nie przerywałam, żeby państwo mogli dokończyć. A zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (10) Kto jest przeciwny? (21) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poproszę o wynik.

Słyszeli państwo? Poprawka ma rekomendację negatywną – 10 głosów za, 21 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

W art. 1 zmiana nr 28 w wersji z przedłożonego sprawozdania podkomisji. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę nr 28 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 29. Jest poprawka pana posła Oświęcimskiego. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

W tej zmianie, dotyczącej pkt 8 w ust. 1 w art. 105, proponuję nadać nowe brzmienie właśnie pkt 8: „dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na badania, o których mowa w art. 130 ust. 3, lub niepoddania się im, a także w przypadku dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na obserwację, o której mowa w art. 130 ust. 4, chyba że skierowanie do komisji lekarskiej nastąpiło na wniosek funkcjonariusza". Jest to dostosowanie do ostatnio zmienionych przepisów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Wysoka Komisjo, akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie słyszę zgłoszeń do dyskusji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (10) Poproszę o wynik. Dziękuję bardzo.

Poprawka ma rekomendację pozytywną – 20 głosów za poprawką, brak głosów przeciwnych, 10 głosów wstrzymujących się.

To była zmiana nr 29 wraz z poprawką. Zatem należy uznać, że w ten sposób zmianę nr 29 wraz z poprawką przyjęliśmy.

Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30? Nie słyszę. Zmianę nr 30 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Do zmiany nr 32 jest poprawka pani poseł Barbary Bubuli. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chodzi o to, aby ten wyjątek dotyczący nabycia praw urlopowych, który by nastąpił w okresie pozostawania poza służbą, nie był zastosowany, tzn. aby nie było tam ust. 5, który jest dodawany w zmianie nr 32, wyłączającego przysługiwanie uprawnień urlopowych nabywane w okresie pozostawania poza służbą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne. Zasadne jest, aby funkcjonariusze mogli wracać do służby w sytuacji, w której jest pozytywne dla nich rozstrzygnięcie po procesie karnym. Natomiast trudno zaakceptować to, aby wliczał się okres urlopowy, ponieważ w tym czasie mogli pracować u innego pracodawcy i korzystać z uprawnień pracowniczych, korzystając z okresu przerwy w pracy. Pragnę zapewnić, że do uprawnień urlopowych, czyli do stażu, okres pozostawania poza służbą się wlicza. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Barbary Bubuli, która ją przedstawiła? (10) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną – 10 głosów za, 20 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 32? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 33. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 37. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Do zmiany nr 38 jest poprawka pani poseł Barbary Bubuli. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chodzi o dodanie w nowym art. 126a po ust. 2 nowego ustępu, który dotyczy kandydatów ubiegających się o stanowisko kierownicze. Chodzi o to, aby składali oni oświadczenie dotyczące tego, czy ich małżonkowie oraz osoby pozostające w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie albo powinowactwa itd., jak w art. 126, są zatrudnione lub pełnią służbę w jednostkach organizacyjnych, które związane są z podległością służbową. Chodzi o to, aby już na etapie, który dotyczy rekrutacji na stanowisko, osoby kandydujące składały takie oświadczenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne z dwóch przyczyn. Po pierwsze, zgodnie z przyjętym projektem ustawy funkcjonariusze będą składali oświadczenia o relacjach rodzinnych i ta informacja będzie już w ich aktach osobowych. Natomiast każde składanie tego typu oświadczenia w procesie rekrutacyjnym narażone jest na zarzut dyskryminacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do rozstrzygnięcia w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (11) Kto jest przeciwny? (20) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną – 11 głosów za, 20 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Jest kolejna poprawka pani poseł Barbary Bubuli.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Nie, nie. Jeszcze raz chciałem...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Konstanty Oświęcimski.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Tak, tak. Tutaj chciałem zgłosić poprawkę. To wprowadzenie art. 127. Pani poseł, dobrze?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, to byłby falstart. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję. Ta poprawka, którą zgłosiłam, dotyczy również nowego art. 126a. Chodzi o umieszczenie tam nowego ustępu, związanego również z kwestią przeciwdziałania nepotyzmowi, czyli aby te oświadczenia, które dotyczą wyższych stanowisk kierowniczych i zatrudnienia osób spokrewnionych, były publikowane na zasadach przewidzianych dla oświadczeń majątkowych. To jest zasada, która naszym zdaniem powinna być wprowadzona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, stanowisko jest negatywne. W żadnym akcie prawnym nie ma praktyki publikowania oświadczeń o powiązaniach rodzinnych dyrektorów, generalnie urzędników, w żadnym ministerstwie. Być może ta kwestia powinna być przedyskutowana w ustawie, która dotyczy w całości oświadczeń majątkowych w administracji, ale to rozwiązanie w tym zakresie byłoby na tym etapie fragmentaryczne i niepoparte żadnymi analizami z naszej strony. Stanowisko jest więc negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (11) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poproszę o wynik.

Negatywna rekomendacja dla poprawki – 11 głosów za, 19 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Zmiana nr 38 w wersji z przedłożonego sprawozdania podkomisji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej wersji? Nie słyszę. Zmiana nr 38 została przyjęta jednomyślnie.

Panie pośle Oświęcimski, która to jest poprawka? Poprosiłabym, żeby pan przewodniczący powiedział, bo ja takiej nie mam. „W art. 39 w ust. 2”...

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):
Nie. To jest dodanie art. 127a i to jest nowa poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proponuje się dopisać art. 127a w brzmieniu...

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):
Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Trochę jest to tak... Biuro nie sygnalizowało. Mamy taką poprawkę, czyli to będzie zmiana nr 39.

Legislator Wojciech Białończyk:
Zmiana nr 38a.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Jak będzie zmiana...

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):
To już później Biuro Legislacyjne zmieni. Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Tak powinna być napisana ta poprawka, panie pośle. No, proszę.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):
Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę bardzo nam ją przedstawić.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):
Tym razem już prawidłowo startuję, bez falstartu. Proponuję dopisanie art. 127a do tekstu ustawy w brzmieniu następującym: „Przepisy art. 115 § 18 oraz art. 318 Kodeksu karnego mają odpowiednie zastosowanie do funkcjonariuszy Służby Celnej". Jest to też wyjście naprzeciw postulatom związków zawodowych, zawartym w korespondencji, którą otrzymaliśmy. No, i krótkie uzasadnienie. Ustawa o Służbie Celnej nie zawiera regulacji wyłączającej odpowiedzialność funkcjonariusza celnego za wykonanie polecenia służbowego nakazującego popełnienie czynu zabronionego. Wobec powyższego zasadnym wydaje się wprowadzenie regulacji, która zwalnia z odpowiedzialności karnej funkcjonariusza, który popełnił przestępstwo w wyniku wykonania polecenia służbowego. Jest to chyba tutaj zgodne...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Tak jest. Rozumiemy. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Akceptujemy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy tylko pytanie, bo jeżeli to jest przepis mniej więcej podobny w kształcie do przepisu w ustawie o Policji, to w art. 141a ustawy o Policji jest podobny przepis, tyle że tam jeszcze odpowiednio stosuje się art. 344 Kodeksu karnego. I pytanie. Czy tu świadomie niejako zawężono stosowanie k.k. tylko do tych dwóch przepisów, czy też należałoby powtórzyć czy zastosować tę samą regulację, jaka jest w ustawie o Policji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Świadomie to zastosowano, ponieważ dzisiejsza ustawa o Służbie Celnej już w tej chwili upoważnia funkcjonariusza do odmowy wykonania polecenia z jednoczesnym... Funkcjonariusz jest obowiązany odmówić wykonania polecenia, jeżeli jego wykonanie prowadziłoby do popełnienia przestępstwa. Przy odmowie w tym zakresie funkcjonariusz jest zobowiązany zawiadomić kierownika z pominięciem drogi służbowej. W tym zakresie to jest jakby przemyślane, że rozszerzenie tego nie jest konieczne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest. Mamy pełną jasność w sprawie tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Przechodzimy do zmiany nr 39. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 39? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Do zmiany nr 40 jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chodzi o to, aby umożliwić zwrot nieużywanych składników umundurowania i rozliczenie umundurowania w ramach posiadanych punktów, a dopiero w przypadku braku punktów do zwrotu o zwrócenie równowartości pieniężnej składników umundurowania. To jest postulat ze strony funkcjonariuszy, żeby taka możliwość istniała – nie tylko, żeby byli zmuszani do zwrotu równowartości pieniężnej składników umundurowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Stanowisko jest negatywne. Analizowaliśmy tę sytuację. Zwrot składników umundurowania zagrażałby jakby następnym użytkownikom, bo nie byłoby pewności, że zachowane jest bezpieczeństwo sanitarne w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (11) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka ma rekomendację negatywną – 11 głosów za, 20 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 40 w art. 1? Nie słyszę. Zmiana przyjęta jednomyślnie.

Zmiana nr 41. A, przepraszam bardzo. Po zmianie nr 40 jest jeszcze poprawka pani poseł Barbary Bubuli. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chodzi o to, aby funkcjonariusz przeniesiony na stanowisko służbowe zaszeregowane do niższej grupy uposażenia zasadniczego zachował prawo do uposażenia zasadniczego uzyskiwanego czy pobieranego na poprzednim stanowisku, do czasu uzyskania wyższego uposażenia według zajmowanego stanowiska służbowego. To jest przepis postulowany przez funkcjonariuszy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Stanowisko jest negatywne, bo ten przepis miałby swoje odniesienie również do osób na wysokich stanowiskach kierowniczych, które z pewnością by poparły tę poprawkę, ale doprowadziłaby ona do takiej sytuacji, że każdy odwołany zachowywałby dotychczasowe uposażenie. Natomiast pragnę zapewnić, że zgodnie z ustawą każdy odwołany i każdy funkcjonariusz przy zmianie stanowiska przez 6 miesięcy zachowuje dotychczasowe uposażenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. A zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (11) Kto jest przeciwny? (20) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną – 11 głosów za, 20 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Jesteśmy zatem przy zmianie nr 41. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Do zmiany nr 42 mamy poprawkę pani poseł Barbary Bubuli. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

To jest poprawka bardzo prosta do uzasadnienia. Chodzi o skreślenie zmian związanych z obniżeniem uposażenia w okresie przebywania na zwolnieniu chorobowym. A uzasadnienie jest bardzo proste. Ponieważ nie ma zmian dotyczących uprawnień emerytalnych funkcjonariuszy Służby Celnej, to nie można w tym czasie zrównywać ich z innymi służbami mundurowymi. Albo zrównujemy we wszystkich elementach, albo nie zrównujemy w żadnym. Tak krótko to uzasadnię. Chodzi o to, ażeby pozostawić dotychczasowe przepisy związane z uposażeniem podczas przebywania na zwolnieniu chorobowym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Stanowisko jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (11) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną – 11 głosów za, 20 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Zmiana nr 42. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę nr 42 w wersji sprawozdania podkomisji przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 44. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 46. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 47. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 48. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

A teraz jest poprawka do art. 2. Chcę powrócić, bo po zmianie nr 48 pani poseł Barbara Bubula zaproponowała poprawkę. To jest poza zestawem, który został doręczony do prezydium, ale będziemy głosować, bo potem upoważnimy Biuro Legislacyjne, żeby dokonało wszelkich zmian, które związane są z systematyką ustawy. A zatem jeszcze jest poprawka, ażeby po zmianie nr 48 dodać zmianę nr 48a i tu odpowiednią treść. Bardzo proszę, wnioskodawca pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta poprawka dotyczy sprawy, która została poruszona w opinii prawnej, jaka została dostarczona do Komisji. Była o niej mowa na początku naszego dzisiejszego posiedzenia ze strony przedstawicieli związków zawodowych. To jest niejako wypełnienie tego postulatu. Chodzi o to, aby w art. 175, który dotyczy kwestii postępowań dyscyplinarnych, w ust. 1 zapisać, że postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 90 dni od dnia powzięcia przez organ dyscyplinarny wiadomości o naruszeniu obowiązków służbowych przez funkcjonariusza, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5. Chodzi też o dopisanie tego, aby kary dyscyplinarnej nie można było wymierzyć po upływie 1 roku od dnia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, przy czym zawieszenie postępowania dyscyplinarnego wstrzymywałoby bieg tego terminu. Proponowane zmiany w art. 175 stanowią ujednolicenie w stosunku do innych służb mundurowych, w których to właśnie takie terminy obowiązują. Chodzi o to, aby

przepisy wobec funkcjonariuszy celnych nie były bardziej restrykcyjne niż w stosunku do innych służb mundurowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne. Zmiana w pkt a) niewiele zmienia, bo dzisiaj postępowanie nie może być wszczęte po upływie 3 miesięcy, więc różnica między 3 miesiącami a 90 dniami może wynosić 2 dni, jeżeli mamy 31-dniowy miesiąc. Ona więc niewiele zmienia. Natomiast pkt b) *de facto* ogranicza i skraca z 2 lat do 1 roku okres, w którym wobec funkcjonariusza mogą być wyciągnięte konsekwencje czy też w którym jego odpowiedzialność może być badana. Jak powiedziałem, często w kontroli następczej – czy to instancji zwierzchniej, czy to NIK jako organu kontroli państwowej – wychodzą sprawy, które muszą być badane w okresie późniejszym niż po roku. W związku z tym naszym zdaniem niezasadne jest skracanie okresu, w którym może być badana odpowiedzialność dyscyplinarna funkcjonariusza, tylko do roku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Barbarę Bubulę? (10) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poproszę o wynik.

Poprawka ma rekomendację negatywną – 10 głosów za, 19 przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przechodzimy do art. 2. Pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, ten artykuł dotyczy zmian w funkcjonowaniu całego systemu urzędów i izb skarbowych w Polsce. Moja poprawka, ale również nasza, dlatego że popierana – jak myślę – przez innych przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, bo tak to było zgłaszane w trakcie prac podkomisji, dotyczy w ogóle usunięcia tych zmian z ustawy. Dla wzmocnienia tego wniosku o zaniechanie i odstąpienie od zmian w strukturze służb skarbowych uzyskaliśmy jeszcze dzisiaj dodatkowe uzasadnienie. Mam taką prośbę i wniosek do pani przewodniczącej, aby tezy z opinii BAS – opinii druzgocącej dla tego projektu w tym punkcie – mógł przedstawić państwu pan poseł Szmit.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo. Chcę jeszcze tylko zaznaczyć, że – niestety – opuściliśmy zmianę nr 49, ale przeszlibyśmy do niej po pełnym uzasadnieniu zmiany do art. 2, bo tam nie było kontrowersji ani poprawek. Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest to niezmiernie istotna poprawka, dlatego pozwolę sobie przedstawić argumenty, które popierają naszą poprawkę, czyli wykreślenie art. 2 z projektu ustawy.

„Nie negując potrzeby reformy służb skarbowych należy zauważyć już na samym wstępie, że projektowane zmiany ustawy o urzędach i izbach skarbowych (…) w niewielkim stopniu odnoszą się do działania urzędów i izb skarbowych oraz ich kierowników (naczelników urzędów i dyrektorów izb) w zakresie realizacji ich zadań ustawowych (rejestracji, wymiaru, weryfikacji, kontroli, poboru i egzekucji zobowiązań podatkowych, wykonywania funkcji dochodzeniowo-śledczej, prewencyjnej i informacyjnej)”.

„Projektowane rozwiązania w zakresie ustanowienia izby skarbowej i podległych jej urzędów skarbowych jedną jednostką organizacyjną (urzędem) dla celów organizacyjno-finansowych, w tym z zakresu prawa pracy (…), przywracają w istocie stan faktyczny w zakresie organizacyjno-prawnym i finansowym oraz zarządzania kadrami z lat 80. ubiegłego wieku, kiedy to urzędy i izby skarbowe zostały przywrócone do życia o ich likwidacji na początku lat 50”.

„Propozycja projektodawców powrotu w tym zakresie do stanu faktycznego z początków funkcjonowania przywróconych izb i urzędów skarbowych jest powrotem do mechanizmów zarządzania tą administracją obowiązujących w latach 80. XX w., kiedy mieliśmy do czynienia z ponad dwukrotnie mniejszą liczbą pracowników, a samych izb skarbowych było 49 i nadzorowały one działalność zdecydowanie mniejszej liczby urzędów skarbowych, np. warszawska izba skarbowa nadzorowała pracę 14 urzędów skarbowych (obecnie nadzoruje pracę 51 urzędów skarbowych, w tym 3 wyspecjalizowanych do spraw tzw. dużych podmiotów, zatrudniających ok. 6,1 tys. pracowników)".

„Standardy organizacyjne i kompetencyjne obowiązujące w jednostkach podporządkowanych jednemu ministrowi powinny uwzględniać specyfikę i wielkość każdej organizacji, a przenoszenie do organizacji trzykrotnie większej standardów zarządzania obowiązujących w organizacji mniejszej powinno być zawsze poprzedzone wnikliwą analizą, która – jeżeli miała miejsce – nie znalazła swojego odbicia w uzasadnieniu opiniowanego projektu".

„W uzasadnieniu projektu brak jest elementów umożliwiających dokonanie zarówno analizy *ex ante*, jak i *ex post* proponowanych zmian. W pierwszym przypadku Sejm, uchwalając zaproponowany projekt, przyjmie na słowo honoru" – w cudzysłowie – „zapewnienia projektodawcy o pozytywnym wpływie projektowanych zmian na funkcjonowanie administracji podatkowej. Natomiast w drugim przypadku pozbawia się narzędzi umożliwiających wypełnianie funkcji kontrolnej w stosunku do Rady Ministrów, która opiniowany projekt wniosła do laski marszałkowskiej (…). Bez sprecyzowania tych elementów mamy do czynienia z uzasadnieniem projektu poprzez słowa wytrychy, które w żadnej mierze nie mogą stanowić punktu odniesienia dla rzetelnej oceny projektowanych zmian".

„Problematyczna jest kwestia szybkiego, a więc od dnia wejścia w życie projektowanych zmian, wykorzystania pracowników konsolidowanych komórek organizacyjnych urzędów skarbowych (ogólnych, kadr i szkolenia, rachunkowości budżetowej) do wykonywania zadań komórek merytorycznych. Na szkolenie tych pracowników przewidziano w 2014 r. średnio 2,836 dnia na jedną osobę, co jest bez wątpienia czasem niewystarczającym na przeszkolenie z zakresu prawa podatkowego pracownika, którego dotychczasowe obowiązki polegały na realizacji zupełnie innych zadań i który niekoniecznie musi mieć wykształcenie przydatne do realizacji zadań statutowych urzędu skarbowego. Proces konsolidacji wynikający z projektowanych zmian umożliwi przeniesienie"...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, ale wszyscy tę opinię otrzymaliśmy. Informowałam, że mamy dostęp do tych opinii. Dopuszczę, żeby pan poseł skończył, tylko chcę zaproponować, że jeżeli przerwiemy, bo mamy na godzinę osiemnastą zaplanowane kolejne posiedzenie Komisji, to będziemy kontynuować posiedzenie dzisiaj o godzinie dwudziestej. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dziękuję bardzo. „Projekt konsolidacji wynikający z projektowanych zmian umożliwi przeniesienie do komórek merytorycznych jedynie około 25% etatów z komórek konsolidowanych, tj. około 800 etatów (około 2 etaty będą przypadały na każdy z urzędów w skali kraju), co – biorąc pod uwagę włączenie do zadań naczelników urzędów skarbowych zadania polegającego na wspieraniu podatników w prawidłowym wypełnianiu przez nich obowiązków podatkowych – nie pokryje potrzeb urzędów skarbowych wynikających z konieczności rozbudowy działów bezpośredniej obsługi podatnika, nie wspominając już o konieczności zwiększenia zatrudnienia w komórkach kontrolnych, egzekucyjnych, wymiarowych, dochodzeniowo-śledczych czy też rachunkowości podatkowej".

„Należy zauważyć, że już w obecnych ramach prawnych istnieje możliwość wpływania przez Ministra Finansów jako ministra właściwego w sprawach finansów publicznych oraz dyrektorów izb skarbowych na organizację i politykę kadrową oraz finansową i zarządzanie majątkiem podległych im organów i jednostek organizacyjnych". Przepisy ustawy o finansach publicznych do tego się odwołują w zakresie odnoszącym się do jednostek budżetowych oraz rozporządzeń wykonawczych w sprawach sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów

budżetowych oraz szczegółowego wykonywania budżetu państwa. „Wskazane prerogatywy pozwalają w mojej ocenie na skuteczne zarządzanie administracją podatkową przez Ministra Finansów oraz dyrektorów izb skarbowych. Jeżeli więc Minister Finansów oraz podległe mu podmioty nie korzystały do tej pory z możliwości, jakie dają obecnie obowiązujące unormowania prawne, to nie może dziwić daleko idąca wstrzemięźliwość w ocenie racjonalności projektowanych rozwiązań".

„Nie negując możliwych korzyści z projektowanej centralizacji", co można osiągnąć również poprzez stosowanie obowiązującego obecnie prawa, „należałoby się skupić raczej na konsolidacji na poziomie regionalnym realizowania funkcji kontrolnej, windykacyjnej, dochodzeniowo-śledczej czy też rejestracyjnej, pozostawiając organom pierwszej instancji wykonywanie funkcji wymiarowej, weryfikacyjnej, poboru oraz obsługę podatników".

„Generalnym założeniem projektowanych zmian jest włączenie urzędów skarbowych działających na obszarze województwa w strukturę organizacyjną izby skarbowej, co prowadzi do bardzo skomplikowanego statusu tych urzędów i samej izby. Po wprowadzeniu zmian wynikających z opiniowanego projektu urząd skarbowy stanie się integralną częścią izby skarbowej; będzie jedną z jej komórek organizacyjnych. Z dniem wejścia w życie projektowanych zmian przestanie być więc państwową jednostką budżetową w rozumieniu ustawy o finansach publicznych oraz urzędem w rozumieniu ustawy o służbie cywilnej. Pozostanie natomiast finansowym organem postępowania przygotowawczego, oskarżycielem publicznym oraz organem wykonującym kary majątkowe w zakresie określonym w przepisach Kodeksu karnego wykonawczego i Kodeksu karnego skarbowego".

„Przyjęte rozwiązania prowadzą do niejednoznacznego statusu formalnoprawnego urzędu skarbowego. Ze statusem tym problem ma również sam projektodawca. Z jednej strony traktuje urząd skarbowy jako część izby skarbowej, o czym przesądza dyspozycja nowego ust. 7b w art. 5". „Przepis ten włącza urzędy skarbowe w strukturę organizacyjną izby skarbowej w sprawach organizacyjno-finansowych, w tym z zakresu prawa pracy. Z drugiej strony urząd skarbowy traktowany jest jako odrębny podmiot (jednostka organizacyjna, urząd) obsługujący jego naczelnika jako organ skarbowy pierwszej instancji w zakresie przypisanych mu zadań, o czym przesądza nowy ust. 7a w art. 5, ust. 1 w nowym art. 7a oraz nowy pkt 7b w art. 5 (...). Ten ostatni przepis budzi wątpliwości m.in. w kontekście art. 196 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, podobnie jak nowelizacja ustaw podatkowych określonych w art. 5, 6, 8, 11, 12, 17 i 19 projektu".

„Z formalnego punktu widzenia przyjęte rozwiązanie nie budzi zasadniczych zastrzeżeń naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania podatkowego. Projekt stara się utrzymać formalną niezależność naczelnika urzędu skarbowego i samego urzędu jako organów skarbowych w sprawach indywidualnych. Takie wątpliwości powstają jednak, jeżeli spojrzymy na praktyczną stronę przyjętych rozwiązań. Choć mamy do czynienia formalnie z dwoma odrębnymi organami skarbowymi (naczelnikiem urzędu skarbowego w pierwszej instancji i dyrektorem izby skarbowej w drugiej instancji), to funkcjonują one w jednej jednostce organizacyjnej, która zarządzana jest przez jeden z tych podmiotów – dyrektora izby. Choć w projekcie zastrzeżono, że nie może on ingerować w rozstrzygnięcie prowadzonych spraw indywidualnych, to nie sposób uznać, że naczelnik urzędu jest w pełni niezależnym podmiotem od dyrektora izby".

„Każdy minister odpowiedzialny za kierowanie określonym działem administracji rządowej ma prawo wprowadzenia zasad zarządzania podległymi mu organami i jednostkami organizacyjnymi, jakie jego zdaniem będą najwłaściwsze dla wypełniania przez te organy i jednostki organizacyjne przypisanych im przez ustawodawcę zadań. Nie mogą być to jednak zasady przyjmowane dowolnie. Muszą one gwarantować nie tylko sprawne wypełnianie zadań przez ministra kierującego konkretnym działem administracji rządowej oraz podległe mu organy i jednostki, ale również gwarantować obywatelom zarówno formalne, jak i rzeczywiste prawo do rozpatrzenia ich sprawy przez dwa niezależne organy. W tym przypadku przyjęte zasady zarządzania oraz podporządkowanie organizacyjno-prawne urzędów skarbowych i ich naczelników izbom skarbowym i ich dyrektorom może budzić wątpliwości, co do rzeczywistych, a nie tylko formalnych gwarancji dwuinstancyjności postępowania w sprawach zobowiązań podatkowych. Funk-

cjonowanie organu niższego stopnia i obsługującej ten organ jednostki organizacyjnej w strukturach zarządzanych bezpośrednio przez organ wyższego stopnia zawsze rodzi niebezpieczeństwo wpływania przez organ wyższego stopnia na rozstrzygnięcie sprawy indywidualnej przez organ mu podporządkowany".

„Wobec dyspozycji nowego ust. 7b w art. 5 (…) urząd skarbowy przestanie być jednostką budżetową i urzędem w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Tym samym nie może posiadać rachunków bankowych, o których mowa w art. 196 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (rachunków bieżących do gromadzenia dochodów budżetu państwa). Z treści nowego pkt 7b w art. 5 ust. 6 (…) oraz zmian wprowadzonych do ustaw podatkowych (…) wynika, że projektodawca dla celów wpłat podatków oraz przekazywania ich jednostkom samorządu terytorialnego traktuje nadal urząd skarbowy jako wyodrębniony ze struktury izby skarbowej podmiot, któremu przysługują prerogatywy urzędu obsługującego organ podatkowy. Nie znajduje to swojego uzasadnienia w treści nowego ust. 7b w art. 5".

„Konieczne jest zdefiniowanie w ustawie nowego zadania – wspierania podatników w prawidłowym wypełnianiu przez nich obowiązków podatkowych. W przeciwnym wypadku treść tego przepisu będzie kształtować praktyka, która może być różna w zależności od bieżącej polityki podatkowej, jak też osób pełniących w danym czasie funkcję organu podatkowego".

„Projektowany przepis jest w istocie kalką art. 3 ustawy o Służbie Celnej. W brzmieniu proponowanym przez projekt pozostaje on w sprzeczności z dyspozycją art. 281 §2 i art. 284a §1 Ordynacji podatkowej."

„Konieczne jest sprecyzowanie, jakie dane mogą być wykorzystywane przez dyrektorów izb skarbowych dla celów zarządzania ryzykiem zewnętrznym".

„Konieczne jest rozstrzygnięcie niektórych kwestii pracowniczych bądź bezpośrednio w nowelizowanej ustawie, bądź w ustawie o Służbie Cywilnej. Dotyczy to m.in. przenoszenia pracownika pomiędzy urzędami skarbowymi podporządkowanymi tej samej izbie skarbowej, uprawnień dyrektora izby do określania liczby etatów przysługujących poszczególnym urzędom skarbowym i ich komórkom organizacyjnym, kształtowania zasad wynagradzania pracowników urzędów skarbowych, uprawnień pracowników urzędów skarbowych do zwrotu kosztów delegacji służbowych".

I na zakończenie, Wysoka Komisjo: „Projektowane zmiany ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz towarzyszące im zmiany w ustawach podatkowych nie powinny być uchwalone przez Sejm bez uzupełnienia przez Ministra Finansów dołączonego do projektu uzasadnienia o następujące elementy: po pierwsze – zdefiniowania użytych tam pojęć: »wydajność«, »przejrzystość«, »szybkość działania«, »efektywność funkcjonowania«; po drugie – wskazania, jakie konkretne działania będą podejmowane przez Ministra Finansów i dyrektorów izb skarbowych, które nie mogą zostać podjęte w obecnym stanie prawnym; po trzecie – sprecyzowania, jak te działania wpłyną na wypełnianie przez administrację podatkową jej zadań statutowych (funkcji wykonywania prawa podatkowego – rejestracyjnej, wymiarowej, weryfikacyjnej, kontrolnej, dochodzeniowo-śledczej, poboru, windykacyjnej, informacyjnej i edukacyjnej); po czwarte – sprecyzowania i zdefiniowania mierników oceny projektowanych rozwiązań". Wobec tak istotnych i głębokich zastrzeżeń, które zostały tutaj zdefiniowane, wnioskujemy o przyjęcie poprawki skreślającej art. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Tę informację otrzymaliśmy, ale nie przerywałam, aby pan poseł mógł zapoznać członków Komisji z całą opinią.

Chciałabym zaproponować rzecz następującą. Zostawiliśmy jeszcze zmianę nr 49 w art. 1. Nie ma poprawek do tej zmiany. Chciałabym zatem zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 49. Nie słyszę. Zmianę nr 49 przyjęliśmy jednomyślnie.

Do art. 2 została przedstawiona poprawka wraz z uzasadnieniem. Poproszę o stanowisko rządu. Pan minister mówi, że jest długie uzasadnienie, czyli przynajmniej długa odpowiedź na uwagi, które zostały podniesione w trakcie przedkładania poprawki i jej uzasadnienia. A zatem chciałabym zaproponować powrót do art. 2 po przerwie.

Ogłaszam przerwę w posiedzeniu do godz. 20.00 w dniu dzisiejszym, bo gdybyśmy tak nie zrobili, to procedowalibyśmy w dniu jutrzejszym. Jutro mamy przewidziane posiedzenie Komisji w sprawie ustawy okołobudżetowej. A na dzisiaj na godz. 18.00 zwołaliśmy posiedzenie Komisji na inny temat. Zatem chciałabym ogłosić przerwę w posiedzeniu Komisji do godz. 20.00. Spotkanie będzie miało miejsce w sali kolumnowej o godz. 20.00. W dniu dzisiejszym kontynuujemy to posiedzenie Komisji. Minuta przerwy przed kolejnym posiedzeniem.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym otworzyć po przerwie posiedzenie Komisji. Informuję, że Komisja zakończyła pracę przed przerwą na art. 2. Pan poseł Jerzy Szmit przytoczył nam opinię BAS. Jednocześnie przypominam, że pani poseł Barbara Bubula zgłosiła poprawkę polegającą na skreśleniu art. 2. Umawialiśmy się przy procedowaniu, iż będzie przedstawiane stanowisko rządu do poprawek. Pan minister Kapica stwierdził, że wystąpienie dotyczące stanowiska rządu do przedstawionej poprawki i wypowiedzi pana posła Jerzego Szmita to będzie dłuższe wystąpienie. Zatem chciałabym, aby pan minister zabrał głos. Potem byśmy przeszli do zmiany nr 49 w art. 1 i procedowali treść sprawozdania podkomisji o tym projekcie, kolejno rozpatrując zgłoszone poprawki oraz poszczególne artykuły tego projektu nowelizacji. Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Jacka Kapicę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście, z uwagą zapoznaliśmy się z treścią analiz, które zostały nam przedstawione przez BAS, jak również z wystąpieniem przewodniczącego KRS. Wymagają one odpowiedniego komentarza, aby nie było wątpliwości co do stanowiska rządu w tym zakresie.

Odpowiadając na najważniejsze tezy wystąpienia, które przedstawił pan poseł Szmit, wynikającego z opinii pana doktora Jacka Kulickiego, pragnę potwierdzić, że faktycznie zmiana ustawy o urzędach i izbach skarbowych nie odnosi się do realizacji zadań ustawowych, ale organu podatkowego urzędu skarbowego, czyli rejestracji, wymiaru, weryfikacji i kontroli, ponieważ w tym zakresie przeprowadzamy zmianę wewnętrzną, która nie ma dotykać podatnika, nie ma zmieniać organizacji, liczby i lokalizacji urzędów skarbowych. Jest swego rodzaju przygotowaniem do tego, co zostało zapowiedziane w *exposé* pani premier. Następnym krokiem w sytuacji, w której będziemy mogli wykorzystać przygotowane zasoby kadrowe, będzie skierowanie ich do realizacji zadań w zakresie obsługi podatnika. Powiedziałbym, że to jest pierwszy etap zmian w modernizacji izb i urzędów skarbowych w tej chwili.

Druga teza, jaka była stawiana, to że wracamy do organizacji izb i urzędów, która funkcjonowała w latach 80. Trzeba powiedzieć, że proces zmian w administracji związany był z rozwojem organizacyjno-technologicznym. Z jednej strony, oczywiście, w latach 80. i 90. administracja podatkowa jako administracja gospodarcza zwiększała swoją liczebność w miarę zmian w jej otoczeniu, w życiu gospodarczym Polski i w związku z koniecznością obsługi coraz większej liczby podatników. Stąd powstawały kolejne urzędy skarbowe, których liczebność się zwiększała, jak i powiększał się zespół pracowników tych urzędów. Do tego konieczny był również odpowiedni zasób pracowników tej administracji wewnętrznej.

Dzisiaj jesteśmy w sytuacji, w której narzędzia technologiczne pozwalają nam te same zadania realizować w dużo bardziej efektywny sposób. W latach 90. nie było centralnych systemów zarządzania kadrami i finansami. Dzisiaj jesteśmy w stanie – przy tej samej siatce urzędów skarbowych – realizować zadania z zakresu obsługi w regionie w oparciu o regionalne czy w części centralne systemy informatyczne. Znane jest zjawisko tworzenia centrów usług wspólnych. Tutaj również jest tego rodzaju zabieg, który wynika z rozwoju administracji w oparciu o narzędzia technologiczne. Oczywiście, funkcjonujący w latach 80. model dwóch organów administracji w postępowaniu w ramach jednej jednostki jest w jakimś stopniu punktem odniesienia, że można również tym zarządzać w większej skali i przy wykorzystaniu narzędzi elektronicznych.

Trudno mi się zgodzić z tezą, że w projekcie brak jest elementów umożliwiających dokonanie analizy *ex post* proponowanych zmian, bo podstawowym celem jest lepsze wykorzystanie pracowników, którzy dzisiaj zajmują się procesami pomocniczymi w stosunku do podstawowych zadań administracji podatkowej urzędu skarbowego. Jasno to wykazujemy. Nie jest tak, jak zostało to przytoczone w tej opinii, że to tylko około 800 etatów. Policzyliśmy je co do jednego. Dzisiaj w urzędach skarbowych procesami pomocniczymi zajmuje się 2228 osób. Z tego 1664 osoby – blisko 4% całego zasobu kadrowego izb i urzędów skarbowych – zostaną przesunięte do podstawowych zadań, a tylko 584 pozostaną w ramach realizacji zadań pomocniczych. To dane, które są sprawdzalne i można będzie *ex post* również sprawdzić, czy te założenia zostały zrealizowane.

Szkolenia, które są przygotowane, to nie są szkolenia tylko w wymiarze 2,8 dni na jedną osobę, ale to jest specjalny pakiet szkoleń zarówno w roku 2014, jak i w roku 2015. Również w ramach normalnego programu szkolenia w roku 2015 pracownicy, którzy mają zostać przekwalifikowani bądź którzy mają podnieść swoje kwalifikacje w podstawowych zadaniach administracji podatkowej, będą mieli wsparcie szkoleniowe.

Kolejna uwaga odnosiła się do kwestii funkcjonowania urzędu jako jednostki budżetowej. Stawiana była teza jakoby była możliwość wpływania na naczelnika urzędu skarbowego, ponieważ jest podległy w praktyce dyrektorowi izby skarbowej. Pragnę powiedzieć, że już dzisiaj dyrektor izby skarbowej wyznacza naczelnikowi wynagrodzenie, przyznaje nagrody, daje ocenę okresową, która ma swoje odniesienie do dalszego statusu tego urzędnika w służbie cywilnej. W związku z tym już dzisiaj te relacje pracownicze są i nie znam przypadku zarzutu dotyczącego wpływania przez dyrektora izby skarbowej na rozstrzygnięcia naczelnika urzędu skarbowego jako organu w postępowaniu podatkowym.

Jednocześnie Rada Legislacyjna w swej opinii wskazała, że projektowane zmiany należy ocenić pozytywnie. Poprzez podporządkowanie dyrektorowi izby skarbowej urzędów obsługujących naczelników urzędów skarbowych urzędy te nie stracą statusu odrębnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw organizacyjno-finansowych, w tym z zakresu prawa pracy, a naczelnicy urzędów skarbowych nadal pozostaną organami administracji publicznej. Projektowane zmiany niczego w tej materii nie modyfikują. Wiadomo więc, że mamy potwierdzenie Rady Legislacyjnej w tym zakresie, że urząd skarbowy nadal jest jednostką organizacyjną – zespołem komórek, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego jako organ i przełożony pracowników, którzy są skierowani do obsługi tego organu.

Odnosząc się do kolejnych tez wypowiedzianych w tej opinii, wydaje nam się zasadne uzupełnienie katalogu zadań urzędu skarbowego o wspieranie podatników w prawidłowym wypełnianiu przez nich obowiązków podatkowych, bo dzisiaj to powinno być podstawowe działanie urzędu skarbowego, które nie jest – o dziwo – w katalogu zadań. Faktycznie treść tego przepisu będzie kształtować jednolita praktyka w tym zakresie, określana przez Ministerstwo Finansów, bo to, jak się ona realizuje, zależy już od strony wewnętrznej, natomiast zgodnie z zasadą organy działają na podstawie i w granicach prawa. Wydaje nam się, że taka podstawa prawna do tych działań musi być, co kształtuje również kulturę organizacji urzędu skarbowego.

Jest tutaj dosyć istotny zarzut, że wprowadzenie normy prawnej zobowiązującej izbę i urząd do działania na podstawie analizy ryzyka jest w sprzeczności z dyspozycją Ordynacji podatkowej. Pragnę zapewnić, że tak nie jest, bo art. 281 § 2 ordynacji określa cele kontroli, art. 284 § 1 określa nam zasady wszczęcia kontroli na legitymacji, a analiza ryzyka jest czynnością przygotowawczą do tego, aby kontrola, która już zostanie podjęta, była ukierunkowana na obszary nieprawidłowości, realizowane zgodnie z tymi właśnie artykułami Ordynacji podatkowej.

Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące doprecyzowania kwestii pracowniczych, to one być może powinny być rozstrzygnięte w ustawie o służbie cywilnej, która w tym zakresie nie ma większych zmian.

Natomiast istotnym elementem jest również konieczność odniesienia się przez reprezentującego rząd Ministra Finansów do opinii drugiej, autorstwa pana profesora Dzwonkowskiego. Po pierwsze, istotny jest fakt, że te dwie opinie są wzajemnie sprzeczne,

jeżeli chodzi o zgodność z konstytucją. Opinia pana doktora Kulickiego w punkcie 12 wskazuje, że z formalnego punktu widzenia przyjęte rozwiązanie nie budzi zasadniczych zastrzeżeń co do naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania podatkowego. To jest bardzo cenna uwaga. Ona jest potwierdzona również w opinii Rady Legislacyjnej. Pragnę przypomnieć, że Rada Legislacyjna to jest 15 osób – samodzielnych pracowników nauki, profesorów i doktorów habilitowanych. Natomiast opinia profesora Dzwonkowskiego jest indywidualną opinią pana profesora. Jednocześnie, co jest istotnym elementem, który pragnę wskazać, nie jest ona poparta orzecznictwem, publikacjami czy też wnioskami z badań nad funkcjonowaniem administracji jako organów podatkowych.

Pan profesor Dzwonkowski swoją opinię opiera na tym, że zasada niezależności organu musi być determinowana jego samodzielnością i autonomią w zakresie organizacyjnym, finansowym i kadrowym. Tego rodzaju teza jest sprzeczna z dzisiaj funkcjonującymi organizacjami, gdzie istnieją niezależne organy administracji. Takim przykładem jest relacja między powiatowym inspektorem sanitarnym a wojewódzkim inspektorem sanitarnym, gdzie to wojewódzki inspektor sanitarny jest pracodawcą dla powiatowego inspektora sanitarnego i jego pracowników, ale jednocześnie to są dwa niezależne organy w postępowaniu administracyjnym. Nie mówiąc o tym, że w ministerstwach funkcjonują niezależne organy, takie jak Główny Konserwator Zabytków, Główny Inspektor Sanitarny czy wreszcie w Ministerstwie Finansów Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej czy Generalny Inspektor Informacji Finansowej, które nie mają samodzielności organizacyjnej, finansowej czy kadrowej, co nie zmienia faktu, że są niezależne od kierowników tych jednostek – ministrów, którzy tymi ministerstwami kierują. Jednocześnie pragnę zauważyć, że Rada Legislacyjna jasno wskazała, że w polskim prawie nie ustanowiono wymogu, aby każdy organ administracji publicznej był obsługiwany przez odrębny urząd, ponieważ organizacja czy ustrój administracji jest czymś zgoła odmiennym od procedury administracyjnej, ukształtowanej na podstawie innych norm i innych aktów prawnych. Procedura Ordynacji podatkowej w tym zakresie nie ulega zmianie.

To jest już tylko dopełnienie, ale pragnę wskazać, że w ramach administracji celnej, w ramach jednej izby, funkcjonują dwa niezależne organy podatkowe w zakresie podatku akcyzowego. Jak do tej pory, nikt tego nie zakwestionował.

Jednocześnie mamy na uwadze wagę zgłoszonej przez przewodniczącego KRS uwagi, aby wzmocnić niezależność naczelnika, ponieważ rada wskazuje, że przyjęte rozwiązania, odnoszące się do zapewnienia koniecznej niezależności organów pierwszej i drugiej instancji, są niewystarczające, gdyż samo uzyskanie stanowiska naczelnika urzędu skarbowego, któremu podlega pracownik, nie jest wiążące w przypadku spraw finansowych z zakresu prawa pracy i na pewno nie będzie stanowiło wystarczającej gwarancji niezależności tego pracownika w działalności orzeczniczej. Ministerstwo Finansów proponuje dokonanie stosownej zmiany w projekcie ustawy drogą poprawki poselskiej, jeżeli taka zostanie przyjęta, aby stanowisko naczelnika urzędu skarbowego, któremu podlega pracownik, było wiążące dla dyrektora izby skarbowej w przypadku spraw z zakresu prawa pracy. To niewątpliwie wzmocni niezależność naczelnika wobec pracodawcy, jakim jest dyrektor izby skarbowej i samodzielność w dysponowaniu zasobami kadrowymi obsługującymi organ, jakim jest naczelnik urzędu skarbowego.

Pragnę potwierdzić, że stanowisko MF i rządu w zakresie zaprojektowanych przepisów nie zmienia się w tym zakresie po przedstawieniu nam opinii BAS. Uważamy za zasadne i bezpieczne zrealizowanie zmian w ramach administracji wewnętrznej izb i urzędów skarbowych oraz wsparcie procesów pomocniczych poprzez przesunięcie pracowników do zadań podstawowych. Jednocześnie z atencją odnosimy się do wszelkich uwag, które powinny w sposób wystarczający zapewniać niezależność organu pierwszej i drugiej instancji, stąd przyjmujemy uwagę KRS, aby wzmocnić niezależność naczelnika urzędu skarbowego. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy po tych wyjaśnieniach państwo chcieliby zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń.

Zatem chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 49 w art. 1. Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta jednomyślnie.

Art. 2. Głosujemy, skoro przez panią poseł Barbarę Bubulę została zgłoszona poprawka. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (8) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poproszę o wynik.

Przy 8 głosach za, 13 przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, poprawka ma rekomendację negatywną.

Przechodzimy zatem do art. 3. Nie ma poprawek do art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Art. 3 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Art. 4 przyjęty jednomyślnie.

Art. 5. Czy jest sprzeciw...

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, ale...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, była poprawka do art. 2, dotycząca zmiany nr 2, gdzie jest dodawany art. 7a. Tu pan poseł Oświęcimski zgłosił poprawkę, by ust. 4 nadać nowe brzmienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, tylko nie miałam tego sygnału i stwierdziłam, że jest to dodanie art. 7a. Chciałabym zatem powrócić, bo poprawka taka w dyspozycji prezydium się znajduje. W treści mówiącej o brzmieniu art. 7a nie wskazano, że dotyczy to art. 2. Proszę bardzo, wnioskodawca pan poseł Konstanty Oświęcimski.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Proponuję w art. 7a nowe brzmienie ust. 4: „Stanowisko naczelnika urzędu skarbowego, o którym mowa w ust. 3 jest wiążące dla pracodawcy". Jest to związane z opinią KRS, którą wszyscy otrzymaliśmy. Taka zmiana jest związana z gwarancją niezależności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 3, tak?

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

W art. 2 zmiana nr 2.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niestety, tak ta poprawka nie została sformułowana i stąd nie została ona poddana pod głosowanie. Nie było sygnału ani pana posła wnioskodawcy, ani Biura Legislacyjnego. Treść poprawki... Zatem prosiłabym pana posła raz jeszcze. W art. 2, tak? W art. 2 po ust. 2 dodać ustęp kolejny, bo to już dla systematyki będziemy mieli i rozstrzygnąć o przyjęciu tej poprawki. Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, o ile dobrze odczytujemy treść poprawki, to poprawka dotyczy art. 2 i zmiany nr 2. W zmianie nr 2 jest dodawany art. 7a. Pan przewodniczący Oświęcimski proponuje nadać nowe brzmienie ust. 4 w dodawanym art. 7a, czyli zamiast dotychczasowej treści ust. 4 będzie treść zawarta w poprawce, oczywiście, jeżeli państwo przyjmą tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem chciałabym wrócić do art. 2, po rozstrzygnięciu sprawy odrzucenia poprawki związanej ze skreśleniem art. 2. Chodzi o dokonanie zmian w tym artykule w zmianie nr 2, dotyczących...

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Ustęp 4.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiany w ust. 4. A zatem stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Przepraszam. Pozytywne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

I teraz cały artykuł z tą zmianą. Chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 ze zmianą nr 2 w tym artykule, dotyczącą ust. 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana art. 2 w całości została przyjęta wraz z poprawką.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty jednomyślnie.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty jednomyślnie.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 11 przyjęty jednomyślnie.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie. Art. 19 rozpatrzyliśmy.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 31. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 32. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 33. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 34. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 35. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 36. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 36 przyjęty jednomyślnie.

Art. 37. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 38. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 38 przyjęty jednomyślnie.

Art. 39. Do ust. 2 jest poprawka. Poproszę pana przewodniczącego Konstantego Oświęcimskiego.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

W art. 39 w ust. 2 na końcu proponuję dodać wyrazy „a wszystkie podjęte w dotychczasowym postępowaniu czynności pozostają w mocy". Jest to doprecyzowanie tego ustępu, spójne z art. 32. Zabrakło tego właśnie w treści sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że to jest przepis przejściowy, o który pan poseł wnosi. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 39 w ust. 2? Państwo otrzymali tę poprawkę. Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Cały artykuł. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Art. 39 przyjęty jednomyślnie.

Art. 40. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 41. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 42. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Art. 42 przyjęty jednomyślnie.

Art. 43. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty jednomyślnie.

Art. 44, który kończy tę nowelizację. Stanowi, iż ustawa wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2015 r. z wyjątkiem art. 1 pkt 27, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie słyszę. Art. 44 został przyjęty jednomyślnie.

Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi przez Komisję poprawkami do tego projektu. Czy jest sprzeciw? Tak.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jest sprzeciw, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu w całości? (13) Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poproszę o wynik.

Chcę stwierdzić, że za wnioskiem o przyjęcie całego projektu ustawy głosowało 13 posłów, przeciwko 8 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

W tym miejscu chciałabym, żeby Komisja udzieliła upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do przygotowania sprawozdania zgodnie z systematyką przyjętą dla tego projektu. Razem z poprawkami, które zostały przyjęte w trakcie procedowania przez Komisję. A tam, gdzie będzie potrzeba dokonania zmian numeracji, by również tego dokonać.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Przewodniczącym podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia tego projektu był pan poseł Konstanty Oświęcimski. Przeprowadzono cztery posiedzenia podkomisji. Chciałabym zaproponować, aby sprawozdawcą został pan poseł Konstanty Oświęcimski, który był przewodniczącym podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia tego projektu. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pan poseł Konstanty Oświęcimski był sprawozdawcą tego dodatkowego sprawozdania Komisji? Nie słyszę. Gratuluję, panie pośle. Stwierdzam, że Komisja w ten sposób wybrała posła sprawozdawcę Komisji, który przedstawi sprawozdanie.

Każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przygotowanie opinii o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 17 listopada br.

Nie ma już naszych gości, ale chciałabym podziękować paniom i panom posłom, panu ministrowi z osobami towarzyszącymi, sekretariatowi i legislatorom. Przede wszystkim dziękuję za przygotowanie sprawozdania oraz kierowanie podkomisją nadzwyczajną przewodniczącemu tej podkomisji i sprawozdawcy tego projektu panu posłowi Konstantemu Oświęcimskiemu. Dziękujemy, panie pośle, za to, że pracował pan razem z członkami podkomisji. Składała poprawki również pani poseł Barbara Bubula. Pani poseł, chciałabym bardzo serdecznie podziękować za pani pracę.

Stwierdzam, że zrealizowany został porządek tego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo członkom Komisji za bardzo trudny dzień pracy, który mieliśmy w dniu dzisiejszym.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, pozwolę sobie przyłączyć się do podziękowań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy bardzo, panie ministrze, za tę współpracę. Bardzo serdecznie dziękuję. Dobranoc.